



Ewaluacja jakości działalności naukowej

dzisiaj – stan aktualny
jutro – co nas czeka



Ewaluacja w Świetle przygotowanych zmian

Zapowiadane zmiany w ewaluacji jakości działalności naukowej:

K1

•zasadnicze zwiększenie punktacji za monografie, redakcję monografii dotyczy dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych

•zmiany w liście czasopism

- uwzględnienie czasopism, które weszły do międzynarodowych baz danych
- zmiany wprowadzane przez ministra (dodawanie czasopism, zmiana punktacji)

Art. 274. 1. Do zadań KEN należy
4) sporządzanie opinii i ocen w sprawach określonych przez ministra lub z własnej inicjatywy;

We wrześniu kolejne zmiany na liście czasopism naukowych

Małgorzata Lewandowska | SZKOŁICTWO WYŻSZE. AKTUALNOŚCI
Data dodania: 23.07.2021



Minister nauki zapowiedział kolejną zmianę w wykazie czasopism naukowych – ma być dokonana we wrześniu. Nie opłacało się bowiem publikować w polskich czasopismach, nieraz bardzo zasłużonych, z atrakcyjnym tytułem, z wielką historią, z wielkim doświadczeniem – tłumaczył w piątek Przemysław Czarnek.

Ewaluacja w Świetle przygotowanych zmian



Zapowiadane zmiany w ewaluacji jakości działalności naukowej:

K2

Dotyczy efektów finansowych:

§ 22 ust. 4 pkt 3, otrzymuje brzmienie:

3) **10 000 zł** sumy przychodów osiągniętych w okresie objętym ewaluacją przez ewaluowany podmiot albo inny podmiot utworzony przez niego w celu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych ale nie więcej niż **20-krotność** liczby N.

Limit wprowadzono ze względu na ograniczoną możliwość w weryfikacji tych osiągnięć.

Ewaluacja w Świetle przygotowanych zmian



Zapowiadane zmiany w ewaluacji jakości działalności naukowej:

K2

Dotyczy efektów finansowych:

§ 22 ust. 1 pkt 4, który otrzymuje brzmienie:

4) usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki, w wyniku świadczenia których powstała nowa wiedza lub nastąpiło **podwyższenie poziomu gotowości technologicznej technologii** stanowiących przedmiot tych usług”,

Zwraca uwagę, że nie przewiduje się weryfikacji wytworzenia nowej wiedzy lub podniesienia TRL, a jedynie podanie informacji w tej sprawie.



Ewaluacja w Świetle przygotowanych zmian

Zapowiadane zmiany w ewaluacji jakości działalności naukowej

3. Przewodniczący Komisji rekomenduje ministrowi propozycje zestawów wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych wraz z uzasadnieniem”,

natomiast po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. **Minister ustala zestawy wartości referencyjnych** dla kategorii naukowych A, B+ i B w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych”,

Te zmiany nie są potrzebne:

Minister, przyznaje kategorię naukową A+, A, B+, B albo C (ma możliwość zmiany kategorii proponowanych przez KEN)



Ewaluacja w Świetle przygotowanych zmian w systemie POL-on

Nr ORCID - Nowelizacja zakłada zmianę w zakresie numeru elektronicznego identyfikatora naukowca ORCID (nie jest obowiązkowy)

K3

Wśród kategorii **osiągnięć naukowych**, których opis bibliograficzny i streszczenie należy wprowadzić do systemu POL-on w ramach opisów wpływu działalności naukowej, proponuje się **dodanie uzyskanych patentów na wynalazek**.

KEN proponuje podniesienie limitu znaków dla opisu bibliograficznego i streszczenia oraz dla szczegółowej charakterystyki dowodów wpływu



Plan ewaluacji - co nas czeka (?)

- uzupełnienie wykazu czasopism - ocena czasopism przyjętych do baz w 2021 r.,
- wskazanie osiągnięć naukowych stanowiących podstawę oceny w I kryterium przez algorytm optymalizujący
- weryfikacja/korekta wskazanych osiągnięć na wniosek jednostek
- ocena podmiotów (w tym weryfikacja osiągnięć)
- **wyznaczenie wartości referencyjnych**
- ocena podmiotów kandydujących do kat. A+
- ustalenie kategorii dla podmiotów – uchwała KEN
- decyzja ministra i wydanie decyzji adm. w sprawie kategorii
- rozpatrywanie odwołań i wydawanie decyzji po odwołaniach
- analiza wyników ewaluacji

Wyznaczenie wartości referencyjnych



Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej:

§ 26. 1. *Komisja określa dla każdej dyscypliny naukowej i artystycznej po jednym zestawie wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B. Zestaw składa się z wartości referencyjnych służących kwalifikacji działalności naukowej ewaluowanych podmiotów prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowych A, B+, B albo C.*

Wyznaczenie wartości referencyjnych



Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej:

2. Wartości referencyjne określa się, biorąc pod uwagę:

- 1) **osiągnięcia ewaluowanych podmiotów w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych w zakresie podstawowych kryteriów uzyskane w okresie objętym ewaluacją;**
- 2) **pozycję nauki polskiej w skali międzynarodowej w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych, przy czym w dyscyplinach naukowych pozycję tę określa się na podstawie informacji pochodzących z międzynarodowych baz danych bibliometrycznych.**

Wyznaczenie wartości referencyjnych



W danej dyscyplinie, wyznacza się tzw. jednostkę wzorcową JW dla tej dyscypliny, a następnie wyznaczane są jednostki referencyjne JRA, JRB+ oraz JRB.

Poprzednia ewaluacja:

Jednostka wzorcowa w kryteriach, była obliczana jako mediana z ocen uzyskanych w danym kryterium przez 15% najlepszych podmiotów (musiało ich być co najmniej 3).

Bieżąca ewaluacja – parametry jeszcze nie ustalone.

Różnice:

- jednostki wzorcowe wspólne dla wszystkich rodzajów jednostek (uczelnie, PAN, ...)
- uwzględnia się pozycję nauki polskiej w skali międzynarodowej w poszczególnych dyscyplinach

Dyscypliny naukowe, które mają wysoką pozycję międzynarodową będą **premiowane**.

Pozycja nauki polskiej w skali międzynarodowej



Procedura musi być prosta i transparentna oraz dostępna dla podmiotów

- wybór bazy Scimago Journal & Country Rank
(w bazie są gotowe zestawienia typu „Country Ranking by Categories”)
- mapowanie subdyscyplin z bazy na nowe polskie dyscypliny
(27 subject areas, 311 subject categories → nowe dziedziny (8) nowe dyscypliny (47))
- wyznaczanie pozycję nauki polskiej w skali międzynarodowej w poszczególnych dyscyplinach według:
 - indeksu H
 - liczby cytowań
 - liczby cytowań (po odjęciu autocytowań krajowych)

Jak zmieniają się wyniki z czasem:

Nauka polska (wszystkie subdyscypliny):

rok	H	cyt.
2017	26	21
2018	26	21
2019	26	21
2020	26	22
2021		
średnia	26	21.25

Wyznaczenie wartości referencyjnych



Algorytm porównania ocen przyznanych ewaluowanemu podmiotowi z wartościami referencyjnymi:

Ustala się metodę **porównań parami** wykorzystującą ważoną relację przewyższania, zgodnie z którą podstawę do określenia kategorii naukowej proponowanej dla działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej stanowią:

- 1) oceny w zakresie podstawowych kryteriów;
- 2) wartości referencyjne w zakresie podstawowych kryteriów ~~ustalone~~ zaproponowane przez Komisję i ~~zatwierdzone~~ ustalone przez ministra dla kategorii naukowych A, B+ i B.

Wyznaczenie wartości referencyjnych



$$-1 \leq P_i \leq +1$$

Jeżeli **różnica** między wartością oceny przyznanej ewaluowanemu podmiotowi a wartością referencyjną:

- przekracza **próg pełnego przewyższania**, to wynik punktowy ich porównania P_i dla wyższej z tych wartości wynosi +1, a wynik punktowy ich porównania P_i dla niższej z tych wartości wynosi -1,

w poprzedniej ewaluacji próg pełnego przewyższania = 30% (teraz jeszcze nie został ustalony)

- jest mniejsza od progu pełnego przewyższania, to wynik punktowy ich porównania P_i jest:
 - dodatni – (0,1) dla ewaluowanego podmiotu, którego działalność naukowa w ramach danej dyscypliny naukowej została **oceniona wyżej**
 - ujemny – (-1,0) dla ewaluowanego podmiotu, którego działalność naukowa w ramach danej dyscypliny naukowej została **oceniona niżej**

Wyznaczenie wartości referencyjnych



Całkowity wynik punktowy $V(X,R)$ porównania oceny działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej (X) z wartościami referencyjnymi (R) jest ważoną sumą wyników porównań w zakresie poszczególnych podstawowych kryteriów

$$V(X,R) = W_1 * P_1 + W_2 * P_2 + W_3 * P_3$$

W_i – wagi 50%, 35%, 15% dla nauk inżynierjno-technicznych

Wyznaczenie wartości referencyjnych



Osiągnięcia w kryteriach K1 i K2 są już praktycznie ustalone.

Co jeszcze można to popracować nad osiągnięciami w K3 !

K3 – kilka uwag praktycznych



1. Tytuł opisu wpływu jest kluczem do sukcesu. W tytule powinno „być widać” wpływ.
2. W streszczeniu opisu wpływu powinno być explicite napisane na czym on polega.
3. Opis osiągnięć naukowych - to nie ma być opis badań, tylko wyników badań (osiągnięć).
4. Kluczowy jest opis wpływu i od tego musi się zacząć charakterystyka opisu wpływu i trzeba to mocno zaakcentować.
5. Można i trzeba powoływać się na wyniki badań naukowych, ale to nie może być powtórzenie/dominacja tego co w opisie badań naukowych. To ma być wpływ na społeczeństwo, gospodarkę, a nie naukowców na naukowców.
6. To mają być osiągnięcia „tu i teraz”. Powinny być napisane w czasie przeszłym np. zrobiliśmy, wdrożyliśmy, a nie w czasie przyszłym np. będziemy, planujemy ...



Ewaluacja jakości działalności naukowej

dzisiaj – stan aktualny
jutro – co nas czeka