



Akademia Górniczo-Hutnicza  
im. Stanisława Staszica w Krakowie

# EWALUACJA KATEGORYZACJA 2022

(KILKA WNIOSKÓW)

Zbigniew Kąkol

# Wyniki ewaluacji

Kategoria	Edycja 2013 [%]	Edycja 2017 [%]	Edycja 2022 [%]
A+	3.8	6.3	5.68
A	32	39	28.21
B+	-	-	50.83
B	56.2	43.7	12.14
C	8	11	3.14

MEiN

KEN

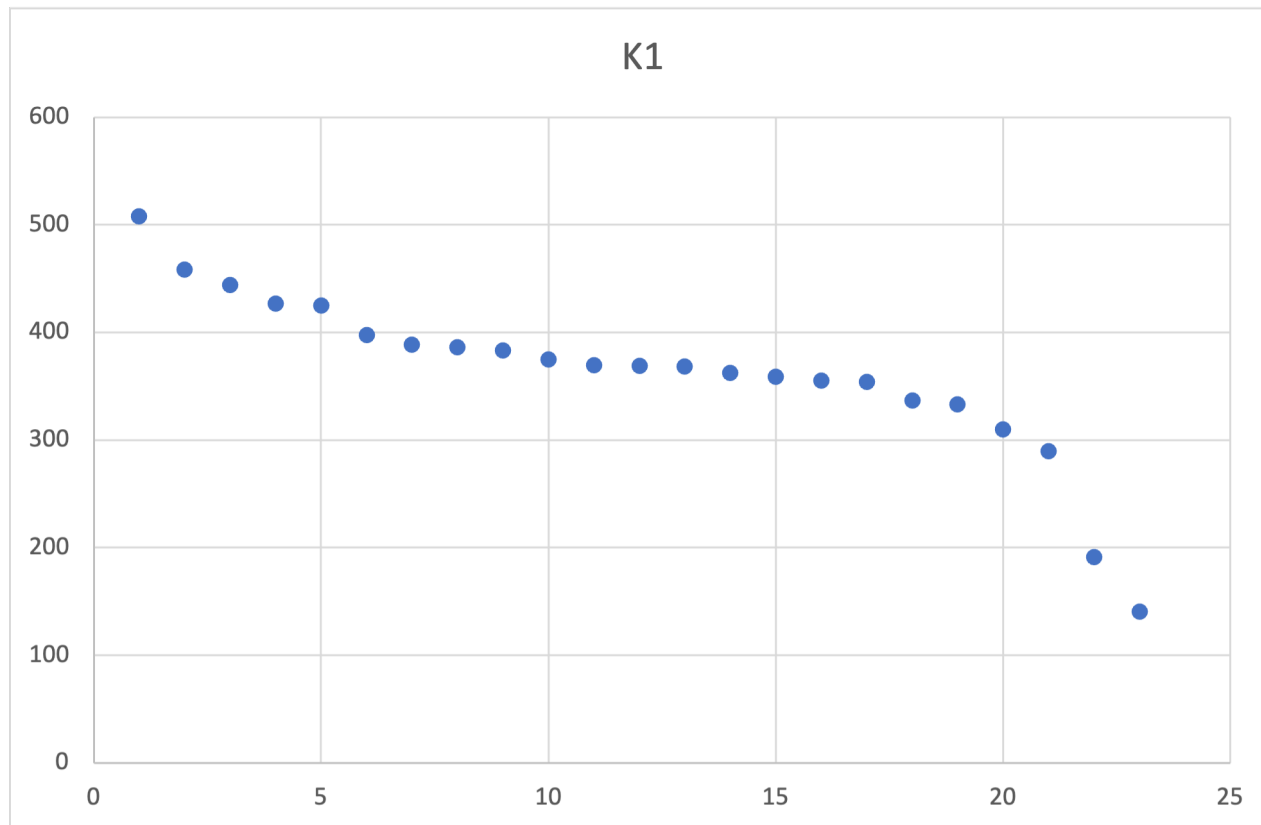
	A	B+	B	C
KEN	32.8 %	47.5%	15.6%	4.1%

# Wyniki ewaluacji

Dziedzina	A+ [%]	A [%]	B+ [%]	B [%]	C [%]
Nauki humanistyczne	4,40%	37,11%	47,17%	10,69%	0,63%
Nauki inżynieryjno-techniczne	2,46%	30,74%	51,64%	12,30%	2,87%
Nauki medyczne i nauki o zdrowiu	2,83%	34,91%	49,06%	8,49%	4,72%
Nauki rolnicze	14,52%	29,03%	48,39%	6,45%	1,61%
Nauki społeczne	4,32%	18,83%	56,79%	15,74%	4,32%
Nauki ścisłe i przyrodnicze	10,81%	25,41%	51,35%	9,19%	3,24%

# Kryteria oceny

## Kryterium 1



inżynieria  
materiałowa

# Uwagi do kryterium 1

K1 – ważne są 3 parametry:

lista/punktacja czasopism, udziały (sloty), liczba N

lista/punktacja czasopism

- Coroczne ustalanie punktacji czasopism na potrzeby ewaluacji
  - Ostatnia lista z punktacją czasopism, ogłoszona w danym roku kalendarzowym, powinna być podstawą do zaliczenia punktów do ewaluacji za osiągnięcia wydane w formie ostatecznej w roku następnym.
  - O punktacji czasopisma powinna decydować jego pozycja dla dyscypliny wiodącej czasopisma (w ustalonej dla dyscypliny bazie bibliograficznej).
  - Istotne byłoby też wprowadzenie co najmniej 3 progów punktowych na liście wydawnictw.

# Uwagi do kryterium 1

K1 – ważne są 3 parametry:

lista/punktacja czasopism, udziały (sloty), liczba N

udziały (sloty)

- 20% naukowców odpowiada za 80% publikacji (zasada Pareto)
    - zastosowanie limitu 4 slotów zabiera dużym grupom spory % najlepszych prac (chyba, że będą manipulować liczbą k).
    - sloty SPŁASZCZAJĄ SKALĘ (B+, B idą relatywnie w górę w porównaniu z A i A+).
    - propozycja: publikacje 200 i 140 pkt.(100?) wchodzą bezpośrednio do 3N (bez limitów na sloty). To są publikacje , które są liczone do A+ !!!
- 4 sloty zostają, ale tylko w odniesieniu do prac za (100?), 70, 40, 20 pkt.

Większe grupy, lepsze prace, idą w stronę 140, 200 pkt. Przyrost publikacji z Polski w najlepszych czasopismach. Wsparcie dla humanistów, którzy wnoszą prace za 100 pkt i więcej. Mechanizm dążenia do doskonałości naukowej.

# Uwagi do kryterium 1

K1 – ważne są 3 parametry:

lista/punktacja czasopism, udziały (sloty), liczba N

## Liczba N

- Tu nie ma dobrego/oczywistego rozwiązania.  
Każdy algorytm, gdzie wynik będzie zależny od N będzie preferował pewien zakres N i będzie źródłem pretensji/protestów.
  - sprawa N sama się trochę regulowała, gdy uprawnienia do dr i hab. wymagały posiadania odpowiednio licznej KADRY, a nie jak teraz tylko uzyskanie odpowiedniej kategorii naukowej.
  - żeby wyeliminować skrajnie niskie N można też wymagać, aby w każdym roku ewaluacji liczba N była większa od progowej 12 (albo średnia z lat ewaluacji).
  - można pomyśleć o uwzględnieniu potencjału naukowego (kadra naukowa) i rozwoju kadry naukowej (>50% naukowców).

# Wyniki – zależność od N

## Liczba N

	N < 12	N < 20	20 ≤ N < 50	50 ≤ N < 100	N ≥ 100
A+	0	5	15	26	19
A	20	60	112	81	50
B+	21	117	212	122	110
B	12	58	58	10	1
C	12	16	6	2	0

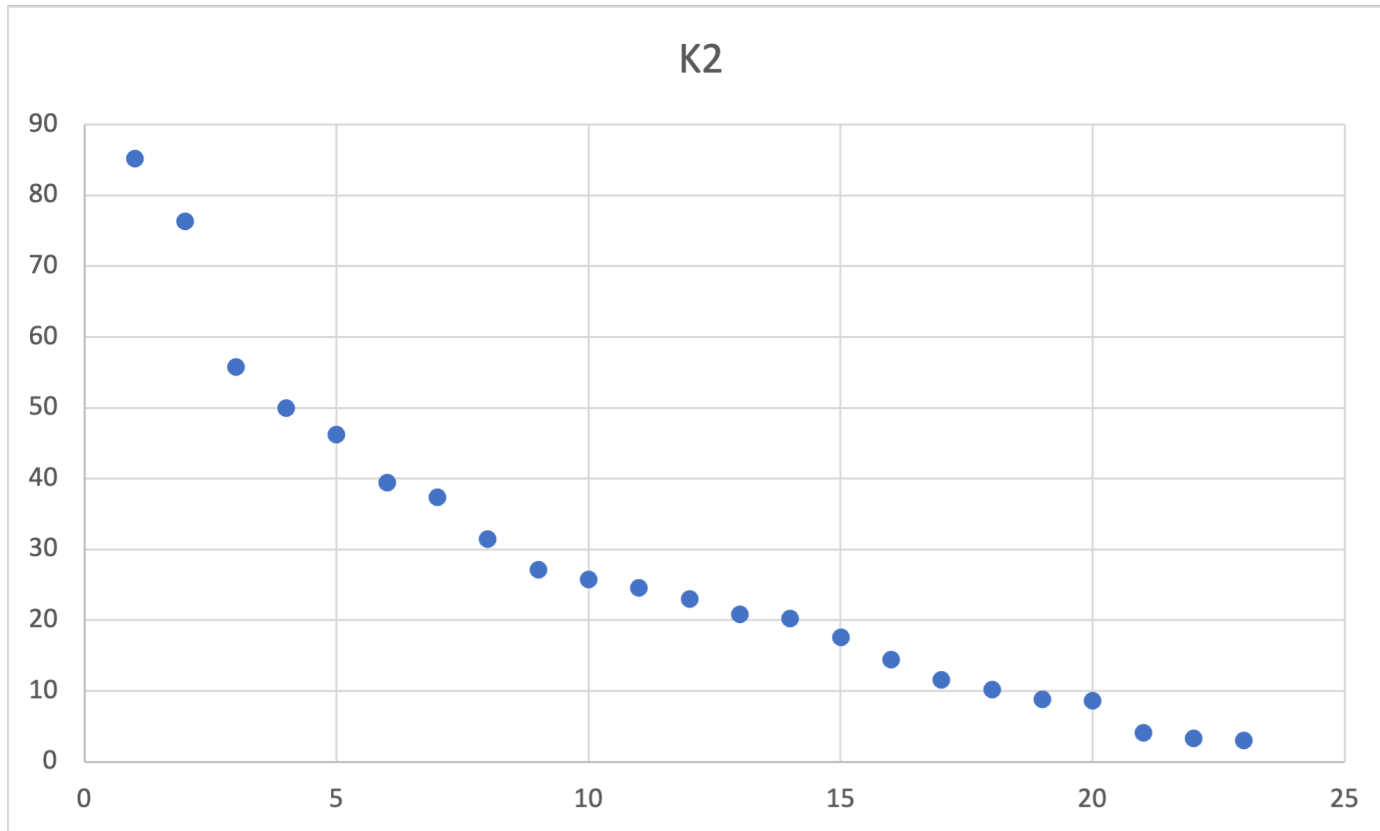
	N < 12	12 ≤ N < 20	20 ≤ N < 50	50 ≤ N < 100	N ≥ 100
A+	0	0	0	0	0
A	1	0	5	3	0
B+	1	2	2	4	2
B	0	1	2	0	0
C	0	0	0	0	0

inżynieria materiałowa



# Kryteria oceny

## Kryterium 2



inżynieria  
materiałowa

# Uwagi do kryterium 2

K2 – ważne są 2 parametry:  
**projekty (uwzględniane), liczba N**

## **projekty**

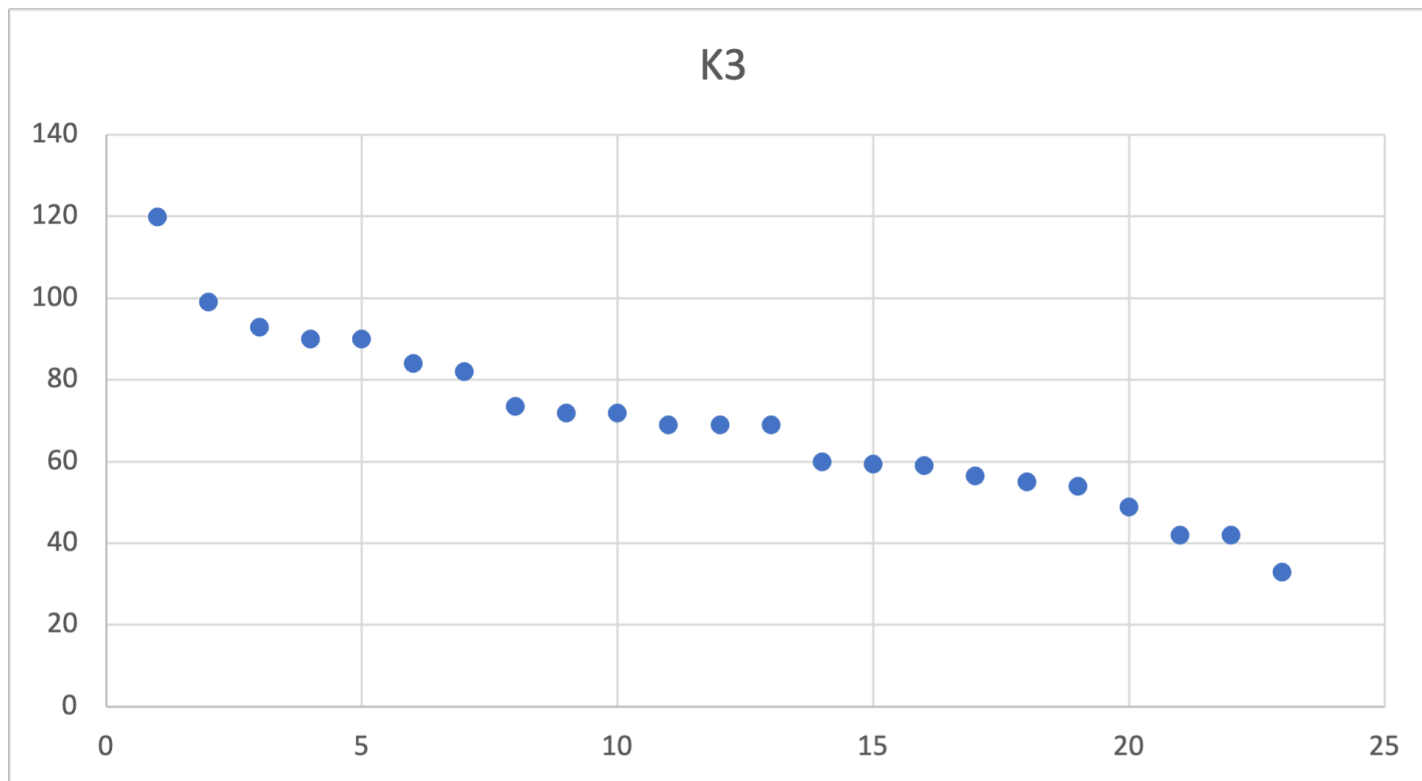
- Tu powinny być uwzględniane wszystkie projekty przyznające środki w trybie konkursowym również te na budowę laboratoriów (to rozwój nauki i jednostki ponoszą koszty ich funkcjonowania).

## **liczba N**

- Sprawa analogiczna jak dla K1

# Kryteria oceny

## Kryterium 3



inżynieria  
materiałowa

# Uwagi do kryterium 3

K3 (trzeba poczekać z ostatecznymi wnioskami do oceny eksperckiej w tej ewaluacji).

- szereg jednostek ma problemy z wykazaniem wpływu osiągnięć naukowych na gospodarkę.
- powinny być uwzględniane osiągnięcia o znaczeniu gospodarczym, ogólnospołecznym, ale też naukowym z uwzględnieniem osiągnięć takich jak:
  - zastosowanie wyników badań naukowych lub prac rozwojowych o dużym znaczeniu gospodarczym w tym wspólne projekty realizowane z przemysłem,
  - społecznym, przykładowo w zakresie ochrony zdrowia
  - **mających szczególne znaczenie dla rozwoju nauki (wybitne osiągnięcia naukowe na skalę międzynarodową/światową)**
  - osiągnięcia mające znaczenie dla kultury i sztuki lub dla dziedzictwa narodowego

# Uwagi końcowe

Przy ocenie nauki polskiej trzeba jednak pamiętać, że jej 23-24 pozycja na świecie nie odzwierciedla efektywności polskiej nauki.

Efektywność trzeba bowiem odnieść do nakładów na naukę, a te chociaż rosnące są wciąż niższe niż w wiodących gospodarkach europejskich/światowych.

W 2018 r. Polska ze wskaźnikiem GERD/PKB równym 1,21% znalazła się na 17 pozycji wśród państw UE (w porównaniu do 6-ego PKB w UE), ex aequo z Luksemburgiem, notując największy awans (o trzy miejsca) w porównaniu z rokiem wcześniejszym.

Mimo tego pozytywnego sygnału porównanie wyniku Polski z wynikami pozostałych państw członkowskich UE uwidacznia znaczny dystans ciągle dzielący nas od liderów zestawienia. Wnioski nasuwają się same.

# Podsumowanie



Człowiek jest kluczem do sukcesu